Дело № 5-2-1701/2024

УИД86MS0017-01-2023-004238-40

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

город Когалым 05 марта 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (628486 Россия Тюменская область Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

с участием защитника Мусифуллина Р.Р. – адвоката С. Д.Н., представившего удостоверение № 885 от 20.08.2009 года и ордер №148 от 10.11.2023 года,

 рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Мусифуллина Рената Робертовича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, работающего \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, «01;\*», ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 30.10.2023 г. в 22 час. 30 мин. в г. Когалыме на ул. Лангепасская д.5, водитель Мусифуллин Р.Р. управлял транспортным средством \* государственный регистрационный знак \*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

 Мусифуллин Р.Р. на рассмотрение дела 18.12.2023 не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен, о чем свидетельствует отчет о доставке смс-извещения. Представил письменное объяснение, из которого следует, что отказаться от прохождения освидетельствования его вынудили сотрудники полиции. По их приказу и угрозам он отказался от освидетельствования на месте,а также в больнице. Также его за управлением транспортным средством не останавливал экипаж ДПС. Вся ситуация вокруг него и обвинение его в нарушении сфабриковано и незаконно. Для проверки просил вызвать в суд сотрудников ДПС и обязать их предоставить доказательства его виновности. По итогам просил разобраться в ситуации и признать его невиновным. При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Мусифуллина Р.Р., с участием защитника С. Д.Н. по имеющимся материалам дела.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Мусифуллина Р.Р. 18.12.2023 года, допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму М. И.М. пояснил, что с Мусифуллиным Р.Р. ранее не знаком, неприязненных отношений к нему у него нет. 30.10.2023 года находясь на маршруте патрулирования в составе патруля совместно с Х. Р.Р., на телефон Х.Р.Р. поступил звонок о том, что в лесном массиве по ул. Лангепасская водитель возможно в состоянии опьянении. Они подъехали к тому месту и стали ожидать на перекрестке. После чего данный автомобиль выехал из лесного массива к ним на встречу, он вышел из патрульного автомобиля и подошел к автомобилю Мусифуллина, в автомобиле находились двое, за управлением транспортным средством находился Мусифуллин у которого были обнаружены признаки опьянения, а именно поведение, не соответствующее обстановке. После чего Мусифуллин Р.Р. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование, но он не помнит прошел ли Мусифуллин Р.Р. освидетельствование или отказался. Во время составления административного протокола в отношении Мусифуллина Р.Р. сотрудники ОКОН к ним не подходили. Никакого давления на Мусифуллина Р.Р. ни он ни Х. Р.Р. не оказывали и ни к чему не принуждали.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Мусифуллина Р.Р. 18.01.2024 года, допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму Х. Р.Р. пояснил, что с Мусифуллиным Р.Р. ранее не знаком, неприязненных отношений к нему у него нет. 30.10.2023 года находясь на маршруте патрулирования в составе патруля совместно с М.ым И.М., ему от сотрудника ОКОН (от кого именно он не помнит) поступило сообщение о том, что в лесном массиве по ул. Лангепасская возможно лицо, управляющее транспортным средством находится в состоянии опьянения. Они подъехали к тому месту и стали ожидать, через какое-то время данный автомобиль выехал из леса к ним на встречу. За управлением транспортного средства находился Мусифуллин Р.Р., в автомобиле еще находились двое сотрудников ОКОН, больше он никого не видел. Так как была информация о возможном нахождении водителя в состоянии опьянения, Мусифуллин Р.Р. был отстранен и ему было предложено пройти освидетельствование, от которого Мусифуллин Р.Р. отказался

Мусифуллин Р.Р. при рассмотрении дела 23.01.2024, вину не признал и пояснил, что 30.10.2023 вечером договорились с другом покататься на его машине, чтобы он его обучил. Заехали в лесной массив чтобы справить нужду. К ним подошли двое, представились какой-то службой по борьбе с наркотиками, которые заподозрили, что они тут ищут закладки. Сказали, чтобы они отказывались от медицинского освидетельствования либо у них будут проблемы. После чего они вызвали сотрудников ГИБДД. Когда подъехали сотрудники ГИБДД, за рулем сидел его друг М. А.В., он сидел рядом на пассажирском сидении. После чего, сотрудники ДПС спросили, чей автомобиль, он ответил, что его, ему сказали пройти в патрульный автомобиль где на него будет составлен протокол за вождение в нетрезвом виде. Он отказался от освидетельствования так как сотрудники которые к ним подошли угрожали им, что если они не откажутся от освидетельствования, то у них будут проблемы. Он был испуган и не знал, что ему делать, поэтому сделал так как сказали ему сотрудники по борьбе с наркотиками. Его автомобиль на эвакуаторе забрали на штраф стоянку, а на следующий день он его забрал.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Мусифуллина Р.Р. 05.03.2024 года, допрошенный в качестве свидетеля М.А.В. пояснил, что 30.10.2023 он был с Мусифуллиным Р.Р. при указанных событиях, но транспортным средством не управлял, за управлением находился Мусифуллин Р.Р.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Мусифуллина Р.Р. 05.03.2024 года, допрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный полиции ОМВД России по г. Когалыму Долженко Р.О. пояснил, что с Мусифуллиным Р.Р. он ранее не знаком, неприязненных отношений к нему у него нет. 30.10.2023 точное время он не помнит, они с ОУ С.Р.М. осуществляли оперативно-розыскные мероприятия и проезжая по ул. Лангепасская в лесном массиве увидели свет фар автомобиля. Так как, ранее в данном районе неоднократно задерживались как сбытчики, так и потребители наркотиков, он решил, данный автомобиль необходимо проверить, но так как у них не было на это время, они передали информацию сотрудникам ДПС по телефону, так как не были уверены, есть ли признаки правонарушения. Сотрудники ДПС сказали, что проверят данную информацию, а они поехали на оперативное мероприятие. Позже сотрудники ДПС связались с ними и сказали, что при выезде из леса данный автомобиль был остановлен. Так как к тому времени они освободились, то подъехали к данному месту для оказания им возможной помощи. В лесу рядом с автомобилем ДПС стоял тот самый автомобиль и было 2 молодых человека. Кто из них находился за рулем он не видел. Так у них не возникло вопросов к данным гражданам, с водителем занимались сотрудники ДПС, они уехали.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Мусифуллина Р.Р. 05.03.2024 года, допрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный полиции ОМВД России по г. Когалыму С. Р.М. пояснил, что с Мусифуллиным Р.Р. он ранее не знаком, неприязненных отношений к нему у него нет. 30.10.2023 он с Долженко Р.О. следовали на розыскные мероприятия. По ул. Лангепасская увидели, как в лесной массив заехала машина, так как в том месте неоднократно задерживались люди за хранение, употребление наркотических средств, он позвонил сотрудникам дежурному наряду ДПС и передал данную информацию, для поверки. После с ними связались сотрудники ДПС и сказали, что данный автомобиль ими был остановлен. После того как они освободились, они проехали на место. Он не видел сколько человек было в автомобиле, но от сотрудником ДПС он узнал, что 2 водитель и пассажир. Так как с водителем занимались сотрудники ДПС, они вызвали наряд ППС и передали пассажира для дальнейшего разбирательства.

Защитник Мусифуллина Р.Р. – адвокат Сафаров Д.Н. при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Мусифуллина Р.Р. пояснил, что из обстоятельств по делу усматривается, что Мусифуллин Р.Р. говорит правду. Действительно, он не находился за рулем транспортного средства, за рулем находился М. А.В., который очевидно, чем запуган. Как следует из материалов 30.10.2023 в отношении Мусифуллина Р.Р. и М.а А.В. проводились некие мероприятия в ходе которых один отказался от освидетельствования, а в отношении второго вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ. Очевидно, что М. А.В. и Мусифуллин Р.Р. были запуганы. Допрошенные в ходе рассмотрения сотрудники ДПС Х. Р.Р. и М. И.М. сказали, что сотрудники ОКОН позвонили и попросили подъехать с целью привлечения людей к административной ответственности. После сотрудники сказали, что к ним подъехала автомашина, якобы под управлением Мусифуллина Р.Р. и в данном автомобиле находились 2 сотрудников ОКОН. Допрошенные сотрудники ОКОН сказали, что ТС они не останавливали, в автомобиле Мусифуллина Р.Р. не находились, а узнали об остановке данного ТС от сотрудников ДПС. никакой остановки ТС не было, это установлено из показаний Мусифуллина Р.Р. и не опровергнуты показаниями М.а А.В., а также отсутствием на видеозаписи движения ТС. Водитель ТС, в достаточной степени объективности не установлен. У сотрудников ДПС ни разу не возникло вопросов, почему Мусифуллин Р.Р. отказался от освидетельствования, сотрудником не разъяснены причины и основания отстранения от управления ТС. На видео у Мусифуллина Р.Р. нет ни одного признака опьянения. Мусифуллину Р.Р. не представили реальную возможность пройти освидетельствование на месте, так как отсутствовал прибор, трубки, свидетельство о регистрации прибора. изложенные обстоятельства говорят, о том, что у всех участвующих по делу лиц было достаточное понимание о причинах сокращенности данной процедуры. Но основании выше изложенного просил дело в отношении Мусифуллина Р.Р. прекратить.

 Мировой судья, заслушав Мусифуллина Р.Р., свидетелей ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму М.а И.М., ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму Х.а Р.Р., М.а А.В., оперуполномоченного полиции ОМВД России по г. Когалыму Долженко Р.О., оперуполномоченного полиции ОМВД России по г. Когалыму С. Р.М., защитника С. Д.Н., исследовав материалы дела:

- протокол 86 ХМ 388986 об административном правонарушении от 30.10.2023 г., в котором изложены обстоятельства совершения Мусифуллиным Р.Р. административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ;

- протокол 86 ВХ 010327 об отстранении от управления транспортным средством от 30.10.2023 г.;

- протокол 86 НП №031087 от 30.10.2023 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование Мусифуллина Р.Р. послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование Мусифуллин Р.Р. отказался;

- копию протокола 86 БС № 004387 о задержании транспортного средства от 30.10.2023;

- справку инспектора ОИАЗ ОГИБДД о том, что Муснфуннин Ренат Робертович 01.10.1993 года рождения по состоянию на 30.10.2023 года не является липом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о происхождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо лицом имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренные ст. 264 или ст.264.1 УК РФ, сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела отсутствуют;

- копию водительского удостоверения на имя Мусифуллина Р.Р.;

- письменное объяснение Мусифуллина Р.Р. от 13.01.2023;

- копию карточки операции с ВУ на имя Мусифуллинаа Р.Р.;

- письменное объяснение Мусифуллина Р.Р. от 30.10.2023;

- рапорт ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Когалыму от 30.10.2023 г., который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении;

 - видеозапись, из которой видно процессуальный порядок оформления административного материала в автомашине ДПС, порядок отстранения от управлением транспортным средством и оформления процессуальных документов освидетельствования в отношении Мусифуллина Р.Р.;

 - информацию административной практики в отношении Мусифуллина Р.Р., приходит к следующему выводу.

 Указанные протоколы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ. Действия Мусифуллина Р.Р. правильно квалифицированы должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

Cубъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, является водитель, уклонившийся от прохождения медицинского освидетельствования в установленном законом порядке.

Ответственность водителя за невыполнение законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает независимо от того, что отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения.

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. №1090).

В силу ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как видно из материалов дела, основанием полагать, что водитель транспортного средства Мусифуллин Р.Р. находился в состоянии опьянения, явилось: наличие достаточный оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, что согласуется с требованиями Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых Постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Вместе с тем, Мусифуллин Р.Р. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Мусифуллиным Р.Р. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается собранными по данному делу доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Доводы Мусифуллина Р.Р. и защитника С. Д.Н., о том, что за управлением транспортного средства Мусифуллин Р.Р. не находился, мировой судья признает не состоятельным, поскольку это опровергается показаниями ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму М.а И.М. Х.а Р.Р., а также свидетеля М.а А.В. которые пояснили, что за рулем находился Мусифуллин Р.Р.

Довод защитника С. Д.Н. о том, что Мусифуллин Р.Р. был запуган сотрудниками, и они вынудили его отказаться от освидетельствования, мировой судья также считает не состоятельным, поскольку, оснований не доверять сведениям относительно события правонарушения, изложенным сотрудниками полиции, находившимися при исполнении служебных обязанностей, в рапортах, протоколе об административном правонарушении, не имеется. Какие – либо данные о наличии причин для оговора Мусифуллина Р.Р. со стороны сотрудников полиции, в материалах дела отсутствуют.Более того, на видеозаписи Мусифуллин Р.Р. добровольно отказывается от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Подписывает документы, вопросов не задает, замечаний не предъявляет и оснований полагать, что Мусифуллина Р.Р. принуждают к данным действиям у мирового судьи не возникает и расцениваеются, как способ избежать административной ответственности Мусифуллина Р.Р.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

К отягчающему административную ответственность обстоятельству в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ мировой судья относит повторное совершение однородного административного правонарушения, а именно, что Мусифуллин Р.Р. в течении года привлекался к административной.

Мировой судья, при назначении административного наказания, учитывает, характер и степень опасности правонарушения связанного с управлением источником повышенной опасности, личность Мусифуллина Р.Р., характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отягчающих по делу обстоятельств, принципы соразмерности и справедливости, цели наказания, предусмотренные ст. 3.1 КоАП РФ и приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

 Руководствуясь ч.1 ст.12.26 и ст.ст. 29.10; 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

 Мусифуллина Рената Робертовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Срок наказания исчислять со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

 На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса.

 Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 047162000 Р/с 40101810565770510001 ОКТМО 71883000 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486230540004660.

 Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: ул. Мира д. 24 г. Когалым Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

 Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Вещественное доказательство по делу DVD-диск, хранить при материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

 Мировой судья Н.В. Олькова

Подлинник находится в материалах дела №5-2-1701/2024